

La operatividad turística de los espacios culturales de origen industrial.

Una valoración de los grupos de interés a través del método Delphi

Carmen HIDALGO GIRALT, Antonio J. PALACIOS GARCÍA y
Kenia GARCÍA BALTODANO

Carmen Hidalgo Giralt. Departamento de Turismo y Marketing. Universidad a Distancia de Madrid (UDIMA). mariacarmen.hidalgo@udima.es; Antonio J. Palacios García. Departamento de Geografía. Universidad Autónoma de Madrid (UAM). antonio.palacios@uam.es; Kenia García Baltodano. Escuela de Arquitectura y Urbanismo. Instituto Tecnológico de Costa Rica. kgarcia@itcr.ac.cr

Hidalgo Giralt, C., Palacios García, A.J. y García Baltodano, K. 2016. La operatividad turística de los espacios culturales de origen industrial. Una valoración de los grupos de interés a través del método Delphi. *In*: Blázquez, M., Mir-Gual, M., Murray, I. y Pons, G.X. (eds.). Turismo y crisis, turismo colaborativo y ecoturismo. XV Coloquio de Geografía del Turismo, el Ocio y la Recreación de la AGE. Mon. Soc. Hist. Nat. Balears, 23: 55-66. SHNB-UIB-AGE. ISBN 978-84-617-5115-0.

Resumen. En el municipio de Madrid existen espacios culturales ubicados en antiguas instalaciones industriales que, tras el cese de sus actividades productivas, han experimentado procesos de transformación especialmente a lo que a usos se refiere. Estos contenedores culturales han sido acogidos de forma positiva por la población local y han incrementado considerablemente la oferta cultural de la ciudad. A pesar del éxito cultural de estos antiguos espacios industriales, su operatividad como recursos turísticos resulta incomprensiblemente baja. A través de esta investigación, estructurada mediante el método Delphi, se han detectado cuáles son los factores más relevantes que, según el panel de expertos seleccionado, limita la funcionalidad turística de estos espacios.

Palabras clave: espacios culturales, instalaciones industriales, Madrid, diversificación del turismo, método Delphi.

Bases teóricas de la investigación, principales líneas de trabajo y producción científica de referencia

Desde un punto de vista teórico, esta investigación se articula en tres líneas de trabajo diferentes aunque complementarias entre sí: el concepto y significado del patrimonio industrial; la capacidad potencial que tiene el

patrimonio industrial para generar impacto económico, social y cultural en el territorio; y, finalmente, las oportunidades que genera la rehabilitación del patrimonio industrial y la dotación de nuevos usos. Aunque no es objetivo de esta investigación profundizar en sus referentes teóricos se ha considerado conveniente subrayar aquellas publicaciones más representativas en las que se fundamenta desde una perspectiva bibliográfica.

En cuanto a la primera línea teórica, concepto, alcance y significado del patrimonio industrial, se ha tomado como referencia la definición manejado por el Instituto de Patrimonio Cultural Español (Plan Nacional de Patrimonio Industrial, 2011). Se trata de una noción amplia que, basada en documentos marco internacionales (Principios de Dublín, 2011; Carta de Nizhny Tagil, 2003), permite incluir tipologías patrimoniales que abarcan desde bienes agroalimentarios hasta elementos vinculados con la producción energética, el transporte o la minería entre otros. Se amplían, de esta manera, los estudios de caso susceptibles de ser analizados y, por lo tanto, la riqueza de los datos obtenidos.

Respecto a la segunda base teórica, esta investigación se posiciona en la línea de aquellos autores que, como LLURDÉS I COIT, 1999; CAÑIZARES, 1999; BENITO DEL POZO, 2002; PARDO, 2004; VALENZUELA et al., 2008, consideran al patrimonio industrial como un recurso turístico potencial, capaz de generar desarrollo turístico una vez rehabilitado adecuadamente (HIDALGO, 2010; BARRADO, 2011). Dicha línea de trabajo está estrechamente relacionada con otros aspectos conceptuales presentes también en este estudio, vinculados con las oportunidades generadas tras la reutilización del patrimonio industrial (BINNEY et al., 1990; CAPEL, 1996; BALL, 1999; YU, 2010).

Origen, configuración y caracterización de los espacios culturales de origen industrial en el municipio de Madrid

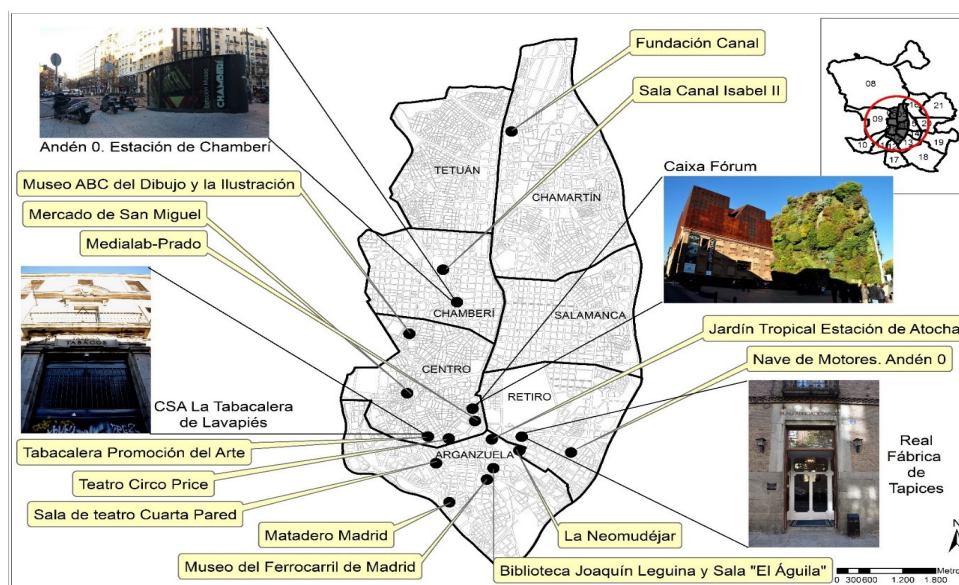
La configuración de los espacios culturales de origen industrial se basa en dos momentos claves de la historia económica de la ciudad; por un lado, a principios del siglo XVIII cuando se planificaron y edificaron las Reales Fábricas promovidas por la nueva dinastía borbónica para impulsar el comercio de productos manufacturados. Por otro, durante el crecimiento que experimentó Madrid a finales del siglo XIX y principios del XX, periodo en el que se disparó la demanda de productos agroalimentarios, se ampliaron los medios de transporte y se construyeron infraestructuras hidráulicas para canalizar el agua procedente de la Sierra de Guadarrama. Si estos dos momentos asentaron las bases de la arquitectura industrial madrileña, los procesos de vaciado industrial del último tercio del siglo

XX, derivados de la reorganización de la actividad industrial en la ciudad (PARDO, 2004), supusieron el inicio de su apreciación social como patrimonio cultural y despegaron los procesos de su puesta en valor cultural y turística.

Independientemente del proceso de configuración de estos espacios, la realización de un inventario no sistemático por parte de los autores de este estudio ha permitido detectar 18 ámbitos culturales de origen industrial en el municipio de Madrid. Merece destacarse que, el 65% de estos espacios, se ubican en los distritos de Centro y Arganzuela (Figura 1), hecho que atiende a factores de localización industrial que resultan fundamentales para la rentabilidad económica del sector. Precisamente en el distrito Centro se localizan actualmente dos de los principales “clusters” turísticos-culturales de la ciudad: “Gran Vía” y “Paseo del Prado” (BARRADO, 2010). La localización de muchos de los espacios culturales de origen industrial en sus proximidades supone una ventaja competitiva para incrementar su funcionalidad cultural y turística puesto que aquí se ubican recursos turísticos y culturales tan relevantes como el Museo del Prado o el Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía que atraen flujos importantes de visitantes.

Figura 1. “Localización de los espacios culturales de origen industrial en Madrid”

Fuente. Elaboración propia



Por otro lado, algunos de estos espacios culturales de origen industrial son considerados como sitios de referencia en Madrid. El informe “Barómetro de la Cultura” de 2016 elaborado por la Fundación Contemporánea corrobora esta apreciación. El informe, además de situar a Madrid en primera posición del *ranking* de las ciudades españolas en cuanto a calidad e innovación de su oferta cultural, desarrolla otro sobre las instituciones y eventos culturales anuales más representativos. En el 2015, por ejemplo, se incluyeron tres espacios culturales de origen industrial: “Matadero Madrid”, se posicionó en la cuarta posición; “CaixaForum”, en la octava; y, “MediaLab”, referenciado por primera vez en este informe, ocupó el puesto número treinta. Además de la calidad de los programas culturales, el valor arquitectónico de estos espacios queda sobradamente demostrado a través de su protección administrativa (Tabla 1). El 50% de los espacios culturales ostentan un grado de protección BIC, todos ellos bajo la modalidad de “Monumento” y el 80% cuenta con protección municipal contemplada en el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid (PGOU-1997).

Tabla 1. “Caracterización de los espacios culturales de origen industrial de Madrid”

PATRIMONIO INDUSTRIAL	ESPACIOS CULTURALES		USO CULTURAL	DECLARACIÓN BIC	PROTECCIÓN (PGOU-1997)
1	Real Fábrica de Aguardientes y Naipes	CSA LA Tabacalera de Lavapiés	CCC	Monumento (1977)	Nivel 1. Singular
		Tabacalera Promoción del Arte	SE		
2	Real Fábrica de Tapices	Real Fábrica de Tapices	M	Monumento (2006)	Nivel 1. Integral
3	Central elevadora y primer depósito del Canal de Isabel II	Sala Canal de Isabel II	SE	Monumento (1993)	Nivel 1. Singular
4	Estación de Delicias	Museo del Ferrocarril de Madrid	M	Monumento (1981)	Nivel 1. Singular
5	Estación de Atocha	Jardín Tropical Estación de Atocha	J	Monumento (1977)	Nivel 1. Singular
6	Mercado de San Miguel	Mercado de San Miguel	CCC	Monumento (1982)	Nivel 1. Singular
7	Fábricas de	Biblioteca	BA	Monumento (1990)	Nivel 1. Singular

	cervezas “El Águila”	Regional Joaquín Leguina			
8	Central eléctrica de Pacífico	Nava de Motores. Anden 0.	SE	Monumento (2012)	Nivel 1. Singular
9	Central eléctrica del Medio Día	Caixa Forum	M	Sin protección	Nivel 3. Parcial
10	Serrería de Los Belgas	Medialab-Prado	CCC	Sin protección	Nivel 2. Estructural
11	Fábrica Vda. e Hijos Casimiro Mahou	Museo ABC del Dibujo y la Ilustración	CCC	Sin protección	Nivel 3. Parcial
12	Instalaciones Canal de Isabel II	Fundación Canal	M	Sin protección	Nivel 3. Ambiental
13	Fábricas de Galletas Pacisa	Teatro Circo Price	SE	Sin protección	Nivel 3. Parcial
14	Matadero y Mercado Municipal de Ganados	Matadero Madrid	CCC	Sin protección	Nivel 2. Estructural
15	Talleres Renfe (Atocha)	La Neomudéjar	CCC	Sin protección	Nivel 1. Integral
16	Estación Metro Chamberí	Anden o. Estación de Chamberí	M	Sin protección	Sin protección
17	Taller de vehículos y garaje	Sala de Teatro Cuarta Pared	T	Sin protección	Sin protección

(Centro de Cultura Contemporánea: CCC; Sala de Exposición: SE; Museo: M; Biblioteca y Archivo: BA; Teatro: T). Fuente. Elaboración propia

Es conveniente hacer hincapié también en la apreciación que la sociedad tiene sobre el valor cultural del patrimonio industrial que a priori se muestra positiva aunque los estudios realizados resultan todavía insuficientes para extraer conclusiones representativas. HERRERO Y FERNÁNDEZ (2012), cuyo estudio se centra en la percepción del patrimonio industrial entre el alumnado universitario español, destacan que el 52% de los encuestados opinan que el Patrimonio Industrial tiene una gran importancia frente a otras formas de Patrimonio Histórico. En el trabajo de DE LA PEÑA, HIDALGO Y PALACIOS (2015) sobre las

nuevas tecnologías aplicadas a la educación patrimonial, se indica que el 93,3% de los encuestados consideran al patrimonio industrial igual de importante que otras tipologías de patrimonio histórico.

Frente a esta valoración circunstancialmente positiva que la sociedad civil parece manifestar sobre el patrimonio industrial, la administración pública se posiciona en el polo opuesto. El “Plan Estratégico de Cultura del Ayuntamiento de Madrid 2012-2015” (PECAM) apenas hace referencia al patrimonio industrial aunque algunos bienes como la Fábrica de Cervezas “El Águila” o “La Tabacalera” son destacados como referentes de buenas prácticas en materia de gestión cultural y rehabilitación arquitectónica (HIDALGO Y PALACIOS, 2016).

Desde la perspectiva de la planificación turística, a falta de analizar en profundidad las primeras acciones desarrolladas por los recientemente aprobados “Plan Estratégico de Turismo 2015-2019” y el “Plan de Marketing Turístico” (2016), las líneas estratégicas planteadas por el Ayuntamiento de Madrid con anterioridad no introducían ninguna acción vinculada con la valoración turística de los espacios culturales de la ciudad. A esta realidad, hay que añadir que la promoción y comercialización turística son prácticamente inexistentes de acuerdo con el estudio de HIDALGO Y PALACIOS (2016) que analiza los productos turísticos, públicos y privados, especializados en el patrimonio industrial de Madrid.

Objetivos del estudio, preguntas de investigación y metodología de trabajo

Teniendo en cuenta los complejos procesos de transformación que han experimentado los espacios culturales de origen industrial para convertirse en centros culturales de referencia en la ciudad, su excelente ubicación en las proximidades de “clusters” culturales ya consolidados y la “aparente” sensibilidad que demuestra la sociedad por su conservación, resulta paradójico que su integración en las dinámicas turísticas de la ciudad sea casi inexistente. La creación de productos articulados en espacios culturales de origen industrial ayudaría a diversificar la oferta turística de la ciudad y atraer nuevos segmentos de mercado reforzando, de este modo, el turismo cultural. Entonces, ¿cuáles son las razones por las que no se está produciendo la dinamización turística de estos espacios? ¿Se debe a un desconocimiento por parte de los agentes involucrados en el desarrollo turístico de la ciudad, tanto públicos como privados? O ¿a un desinterés sobre esta modalidad patrimonial?

Es objetivo de esta investigación profundizar en los factores que limitan la integración de los espacios culturales de origen industrial en la

oferta turística de la ciudad. Para ello, se ha diseñado una investigación que, basada en el método Delphi, determine las razones que están generando esta pérdida de oportunidades a través del análisis sistematizado de las opiniones personales de un grupo de expertos seleccionados con el objetivo de tener una representación amplia de los agentes publicados y privados involucrados tanto en el desarrollo turístico como en la gestión de los espacios culturales de origen industrial de la ciudad. El panel de expertos contó con participantes procedentes de cuatro ámbitos diferentes: administración pública autonómica y local, gestores culturales, empresas turísticas, expertos en patrimonio cultural y turismo, y especialistas del ámbito universitario.

Desde un punto de vista metodológico, se realizaron dos rondas de cuestionarios alcanzándose la participación de 13 y 10 expertos en cada caso. En el primer cuestionario (Q1), diseñado con la herramienta “Google Docs”, se plantearon 18 preguntas cerradas estructuradas en cuatro bloques: “Datos personales”, “Patrimonio industrial”, “Espacios culturales de origen industrial” y “Espacios culturales de origen industrial y su integración en la oferta turística del municipio de Madrid”.

Para algunas de las preguntas se recurrió a la escala de Likert, que si bien no permite saber con precisión el nivel de acuerdo o desacuerdo, posibilita a identificar tendencias. Además, se utilizaron preguntas simples de tipo “sí/no” con la posibilidad de ampliar información a través de comentarios. En algunos casos también se solicitó la justificación de las respuestas aportadas por los expertos para su incorporación en la segunda ronda a través de nuevas formulaciones.

Los resultados de ambos tipos de preguntas fueron procesados y enviados por correo electrónico junto con el segundo cuestionario (Q2) a cada panelista. En esta ocasión, se dispusieron un total de 20 preguntas estructuradas en los mismos bloques que en el primer cuestionario.

Descripción de la investigación. Principales resultados derivados del análisis estadístico de Q1 y Q2.

Entre los estadísticos descriptivos utilizados se encuentran la frecuencia relativa y absoluta además de medidas de posición para datos ordenados (cuartiles) y medidas de tendencia central de las respuestas (mediana, media y moda). También se emplearon medidas de dispersión (desviación estándar), consenso (rango intercuartílico relativo y coeficiente de variación) y estabilidad (variación del rango intercuartílico relativo, variación del coeficiente de variación y porcentaje de cambio).

En este trabajo se consideró la estabilidad de los resultados en cada una de las respuestas a partir de valores iguales o menores a 0,5 tanto en la

variación de rango intercuartílico relativo como en la de coeficiente de variación. Los resultados expuestos a continuación se corresponden con una selección de preguntas de los cuestionarios realizada en función de los objetivos del Coloquio.

Principales resultados obtenidos: preguntas comunes a Q1 y Q2

En el bloque “Patrimonio industrial” se preguntó al panel acerca de la precisión con la que podían definir el concepto de patrimonio industrial. La mayor parte de los panelistas en ambas rondas coincidieron en poder definirlo con “bastante precisión” (el 90% de las respuestas fueron iguales o superiores a 4), mostrando los resultados un alto grado de consenso y estabilidad y, un escaso porcentaje de cambio en las respuestas.

También se consultó la opinión de los expertos sobre la caracterización del patrimonio industrial desde un punto de vista turístico, tomando en consideración una escala de 1 (nada útil) a 5 (muy útil). Los resultados obtenidos plantean que, desde la perspectiva de los panelistas, el patrimonio industrial es “bastante” o “muy útil”. La frecuencia relativa de los resultados en ambas rondas muestra que el 90% de los participantes propusieron valores iguales o superiores a 4.

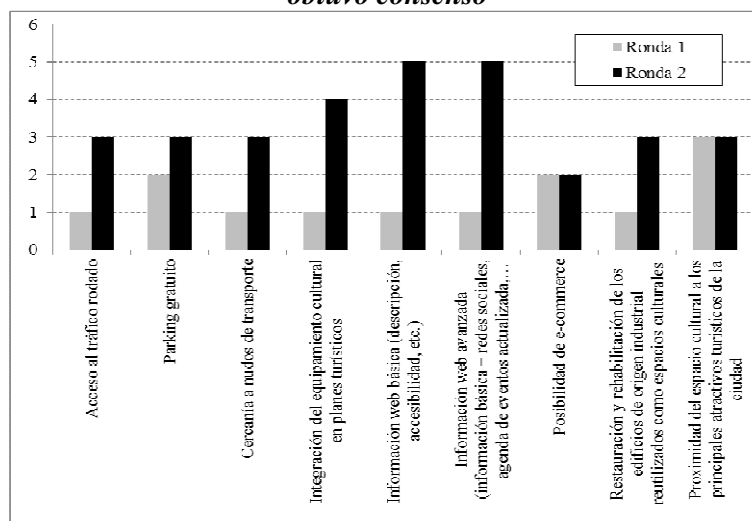
El tercer bloque, “Espacios culturales de origen industrial”, se centró en la opinión de los expertos sobre estos equipamientos. Se solicitó a los panelistas que valoraran el grado de integración de dichos espacios en la oferta turística del municipio de Madrid. Con una escala de valoración de 1 (no se integra) a 5 (se integra totalmente), estos resultados presentan una mayor variación que los casos anteriores al manifestar un porcentaje de cambio del 30% entre Q1 y Q2, sin embargo, aun así, se logró el consenso y la estabilidad. Las respuestas muestran que la integración de los espacios culturales se considera de “media” a “alta”, pues los valores elegidos por los participantes tanto en Q1 (frecuencia relativa 69%) como en Q2 (frecuencia relativa del 90%) se ubican entre los valores 3 y 4.

Finalmente, en el bloque “Espacios culturales de origen industrial y su integración en la oferta turística del municipio de Madrid”, se pretendía profundizar en la funcionalidad turística de estos espacios. En la primera pregunta se solicitó la opinión de los expertos respecto a una serie de elementos limitantes de la integración de los equipamientos culturales de origen industrial en la oferta turística. En este caso, la valoración correspondió con una escala de 1 (no limita nada en absoluto) a 5 (limita totalmente); los resultados evidencian que no se logró el consenso en todos los aspectos consultados y en los que sí se alcanzó se presentaron porcentajes de cambio entre el 10% y el 40% (Figura 2).

También se preguntó al panel si conocían la existencia de productos turísticos en el municipio de Madrid que integraran equipamientos culturales de origen industrial. En este caso se tuvieron resultados

similares en ambas rondas, pues en Q1 el 69% dijo “sí” conocer y el 31% mencionó que “no”; mientras que en Q2 el 70% señaló que “sí” y el 30% que “no”.

Figura 2. Moda de las respuestas a la pregunta “Valore los elementos que limitan integración de los espacios culturales de origen industrial en la oferta turística del municipio de Madrid”, casos en los que se obtuvo consenso



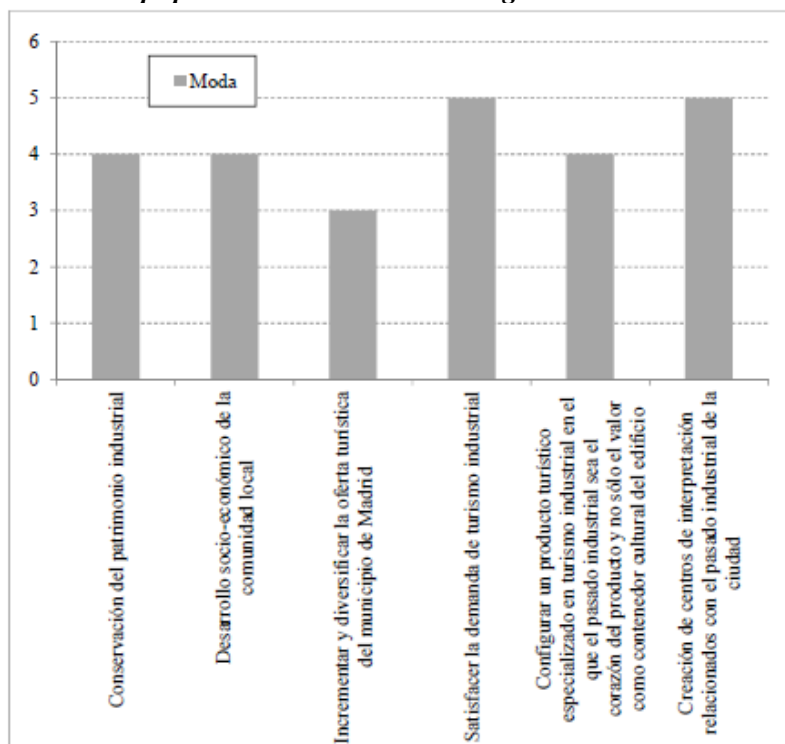
Fuente. Elaboración propia

Por otra parte, se profundizó en la viabilidad del diseño de productos turísticos especializados en equipamientos culturales de origen industrial. Para ello, se presentó a los panelistas una escala de valoración de 1 (nada viable) a 5 (totalmente viable). Las respuestas evidencian que los expertos consideran el diseño de este tipo de productos de “bastante viable” a “muy viable”. El 77% de los panelistas en Q1 asignó valores iguales o mayores a 4, mientras que en Q2, el porcentaje alcanzó el 90% para los mismos valores. En este caso el porcentaje de cambio fue del 20% y se obtuvieron medidas de consenso y estabilidad muy satisfactorias.

Como resultado de los comentarios realizados sobre su consideración acerca de si el diseño de productos turísticos especializados en equipamientos culturales de origen industrial diversificaría e incrementaría la oferta turística del municipio de Madrid, se elaboró una pregunta adicional en Q2. Los expertos contaron con una escala de valoración de 1(nada positivo) a 5 (muy positivo) para analizar los efectos de la creación del diseño de productos turísticos especializados. Los resultados muestran un alto nivel de consenso en las valoraciones que van

de “bastante” a “muy positivo” en todos los casos a excepción de uno que fue considerado como “medianamente positivo” (Figura 3).

Figura 3. Moda de las respuestas a la pregunta “Valore del 1 al 5 los efectos de la creación el diseño de productos turísticos especializados en equipamientos culturales de origen industrial”



Fuente: Elaboración propia

Conclusiones

Los expertos que han participado en el método Delphi planteado para esta investigación valoran positivamente la potencialidad de los espacios culturales de origen industrial como recurso turístico. Consideran que el diseño de productos turísticos fundamentados en el patrimonio industrial puede ser una buena oportunidad para incrementar y diversificar la oferta turística de la ciudad, ayudaría a la conservación del patrimonio industrial así como a la satisfacción de una posible demanda de turismo industrial. Consideran la posibilidad de crear centros de interpretación especializados en el pasado industrial de la ciudad así como la creación un producto turístico en el que la historia industrial sea la motivación del

mismo y no el contenido cultural del edificio industrial como sucede hasta el momento.

No obstante, se ha detectado una contradicción entre la opinión que tienen los expertos sobre el grado de integración de los espacios culturales de origen industrial en la oferta turística de la ciudad y la realidad de su funcionalidad turística. Los panelistas consideran que su integración es “media-alta” mientras que el análisis sistemático de la oferta turística demuestra que es muy limitada. Esta discordancia puede atribuirse a dos razones que deberán ser revisadas: o bien a que desde un punto de vista metodológico no se ha explicado correctamente el concepto de integración en la oferta turística o bien que los límites entre recurso cultural y recurso turístico resultan confusos, llegando incluso a solaparse como consecuencia, sin duda, del éxito de algunos espacios culturales.

Independientemente de esta situación, los panelistas ofrecen claves sobre los factores que limitan la operatividad turística de los espacios culturales de origen industrial destacando su escasa integración en la planificación cultural y turística de la ciudad, la baja promoción turística o la dificultad de acceder a su pasado industrial en los portales web. Incluso, los panelistas aportan sus propias opiniones como, por ejemplo, la ausencia de imagen de marca, la inexistencia de productos turísticos, la nula integración con el resto de la oferta turística o el desinterés turístico por este tipo de recursos.

Investigaciones posteriores ampliarán los datos analizados con el objetivo de profundizar en los factores que limitan la operatividad turística de los espacios culturales de origen industrial. Estas investigaciones contribuirán a subrayar las oportunidades que para el turismo de la ciudad supondría invertir en la dinamización turística de los espacios culturales de origen industrial.

Bibliografía

- BALL, R. (1999): “Developers, regeneration and sustainability issues in the reuse of vacant industrial buildings”, *Building Research & Information*, 27(3), 140-148.
- BARRADO, D. (2011): “Recursos territoriales y procesos geográficos: el ejemplo de los recursos turísticos”, *Estudios Geográficos*, vol. 72, no 270, pp. 119-130.
- BENITO DEL POZO, P. (2002): “Patrimonio Industrial y Cultural del Territorio”, *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, nº 34, pp. 213-227.
- BINNEY, M., MACHIN, F., & POWELL, K. (1990). *Bright future: the re-use of industrial buildings*. Save Britain's Heritage.
- CAÑIZARES, M. C. (1999): “Los símbolos mineros como elementos revitalizadores de la imagen urbana en la ciudad de Puertollano (Ciudad Real)” en VV.AA. *El territorio y su imagen*, vol. II, A.G.E. y Universidad

- de Málaga, Málaga, pp. 977-986.
- CAPEL, H. (1996): "La rehabilitación y el uso del patrimonio histórico industrial", *Documents d'anàlisi geogràfica*, nº 29, pp. 19-50.
- DE LA PEÑA, F. HIDALGO, C. y PALACIOS, A. (2015): "Las nuevas tecnologías y la educación en el ámbito del patrimonio cultural. "Madrid Industrial, Itinerarios". Un ejemplo de m-learning aplicado al patrimonio industrial", *Tecnología, Ciencia y Educación*, núm. 2 (septiembre-diciembre), pp. 51-82.
- HERRERO, R. y FERNÁNDEZ, J. J. (2012): "Percepción del patrimonio histórico industrial: análisis descriptivo a través de una muestra de estudiantes universitarios españoles", *Revistas Aequitas: Estudios sobre historia, derecho e instituciones*, nº 2, pp. 175-188.
- HIDALGO, C. (2010): *El patrimonio minero-industrial y ferroviario. Nuevos recursos para nuevos turismo*. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Madrid.
- HIDALGO, C. Y PALACIOS, A.J. (2016): "El patrimonio industrial declarado Bien de Interés Cultural en Madrid. Su integración en la oferta cultural y turística de la ciudad", *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, Vol. 14, No 1, pp. 193-212.
- LLURDÉS I COIT, J. C. (1999): "Patrimonio industrial y patrimonio de la humanidad. El ejemplo de las colonias textiles catalanas. Potencialidades turísticas y algunas reflexiones" *Boletín de la A.G.E.*, no 28, pp. 147-160.
- PARDO, C.J. (2004): *Vaciado industrial y nuevo paisaje urbano en Madrid. Antiguas fábricas y renovación de la ciudad*, Ediciones La Librería, Madrid.
- VALENZUELA, M., PALACIOS, A. & HIDALGO, C. (2008): "La valorización turística del patrimonio minero en entornos rurales desfavorecidos: actores y experiencias", *Cuadernos de Turismo*, nº 22, pp. 231-260.
- YU, W (2010): *Adaptive re-use of urban industrial heritage buildings for cultural and creative industries in Hong Kong*, University of Hong Kong (Pokfulam, Hong Kong).

Documentos consultados

- Carta de Nizhny Tagil (2003) <http://ticcih.es/criterios-conjuntos-de-icomos-ticcih-para-la-conservacion-del-patrimonio-industrial/>
- Fundación Contemporánea. "Barómetro de la Cultura 2016" <http://www.fundacioncontemporanea.com/observatorio-de-la-cultura/>
- Plan Estratégico de Cultura de Madrid-PECAM-(2012-2015) http://www.madrid.es/UnidadWeb/Contenidos/EspecialInformativo/TemaCulturaYocio/Cultura/PECAM/HaciaPECAM/Ficheros/Pdf_completo_20812ok.pdf
- Principios de Dublín (2011) <http://ticcih.es/criterios-conjuntos-de-icomos-ticcih-para-la-conservacion-del-patrimonio-industrial/>
- Revisión del Plan Nacional de Patrimonio Industrial, (2011) http://ipce.mcu.es/pdfs/PN_PATRIMONIO_INDUSTRIAL.pdf